

Iktatószám: 789-5 /2026.

Sárosd Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének

2026. március 26-án tartott

nyílt ülésének jegyzőkönyve

Határozatok:

60/2026. (III. 26.) határozata az ülés jegyzőkönyvét hitelesítő személy megválasztásáról

61/2026. (III. 26.) határozata az ülés napirendjéről

62/2026. (III. 26.) határozata Sztupa Balázs képviselő kérdéseire adott válaszok elfogadásáról

Jegyzőkönyv

Készült: Sárosd Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének 2026. március 26-án csütörtökön 16.30 órakor a Sárosdi Polgármesteri Hivatal Sárosd, Fő út 2. sz. alatti emeleti kistermében megtartott soron kívüli üléséről.

Jelen vannak:

Dunkl Gergely	polgármester
Németh Tünde	alpolgármester
Farmosi Csaba	képviselő
Hercsik-Maróti Dóra	képviselő
Jakab János	képviselő
Sztupa Balázs	képviselő

Tanácskozási joggal:

Dr. Varjú Mihály	jegyző
Csikós Zsuzsanna	köztisztviselő, pénzügyi munkatárs
Lucai Zsuzsa	köztisztviselő, pénzügyi munkatárs
Vargáné Rapai Adrienn	köztisztviselő, pénzügyi munkatárs

Dunkl Gergely polgármester:

Tisztelettel köszöntötte 2026. március 26-án csütörtökön 16.30 órakor a rendkívüli testületi ülésen a képviselőket, a jegyzőt, a hivatal pénzügyes munkatársait. Megállapította, hogy a Képviselő-testület hét fős létszámából jelen van hat fő, a testület határozatképes. Jegyzőkönyv hitelesítőnek javasolta Jakab János képviselőt megválasztani. Kérte a hitelesítő személyét és a kiküldött meghívó szerinti napirendi javaslatot elfogadni.

A Képviselő-testület hat igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozta:

Sárosd Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének 60/2026. (III. 26.) határozata

az ülés jegyzőkönyvét hitelesítő személy megválasztásáról

Sárosd Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testülete az ülésről készülő jegyzőkönyv hitelesítőjének Jakab János képviselőt megválasztotta.

A Képviselő-testület hat igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozta:

Sárosd Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének
61/2026. (III. 26.) határozata

az ülés napirendjéről

Sárosd Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testülete az ülés napirendjét elfogadta.

1./ Sztupa Balázs önkormányzati képviselő bejelentésének, javaslatainak megvitatása
Előterjesztő: Sztupa Balázs képviselő

Dunkl Gergely polgármester:

A Képviselő úr levelét, Gálné Szabó Klaudia képviselő asszony levelét a Képviselő-testület megkapta.

/A két levél a jegyzőkönyvhöz csatolva./

Egy napirendi pontunk van a mai napra. Sztupa Balázs képviselő úr múlt hét pénteken írt egy levelet, melyet minden Képviselő is megkapott. Ebben a levélben a költségvetés elfogadásával fogalmazott meg észrevételeket, illetve annak ügyrendjében, illetve fölött több kérdést, amelyet én úgy gondoltam, hogy testületi ülés keretében szeretném az önkormányzat részéről megválaszolni.

Mivel a kérdések itt a pénzügyi szakmát is érinti és a pénzügyi bizottságon elhangzott dolgokat is így a Polgármesteri Hivatal pénzügyesei is meghívásra kerültek. Tehát költségvetést összeállító, segédkező pénzügyeseink is jelen vannak, hogy akkor minden kérdésre megfelelő szakmai válasz érkezzen.

Mielőtt belekezdenénk én annyit szeretnék elmondani ez ügyben, hogy emlékeztetni szeretném elsősorban a Képviselő-testületet a szervezeti működési szabályzatunk, illetve a magyar önkormányzatokról szóló törvény újabb áttekintésére, ugyanis egy kicsit elvagyok keseredve a levél tartalmával kapcsolatosan.

A képviselő-testületi meghívót mi március 13-án pénteken mindenkinek elküldtük. Azzal kapcsolatosan a szervezeti működési szabályzatunkban rögzítve van, hogy mindenkinek írásban, telefonon vissza kell jeleznie, hogy részt tud e venni az ülésen vagy nem. A levél első részére reagálva szeretném mondani, hogy mi időben a szabályoknak megfelelően kiküldtük a meghívót és az anyagot. Az én részemre sem, a kiküldő részére sem, a jegyző úr részére sem, Képviselő úr nem jelezte, hogy nem tud részt venni a testületi ülésen tudomásom szerint. Így én nem tudom azt mondani, hogy mi nem tettük lehetővé, hogy mindenki részt vehessen az ülésen.

Másik rész, a pénzügyi bizottsági ülés, ahol szintén előzetesen az anyagot kiküldtük, tehát az előterjesztett anyagot mindenki megkapta.

Közel öt nap volt áttekinteni részletesen a közel 29 oldalban bemutatott költségvetést. Majd jött a pénzügyi bizottsági ülés, ahol Képviselő úr jelen volt, bár késett. Kérdéseit feltehettem, azokra akkor ott választ is kaptam és nem csak én emlékeztem arra, hogy többször megkérdeztük, hogy van-e egyéb kérdés vagy észrevétel. Majd ott előzetesen a bizottság szavazott, ahol Képviselő úr tartózkodott és elengedte, majd a pénzügyi bizottsági ülést követően több, mint 24 óra még rendelkezésre állt volna ezt a levelet megküldeni és észrevételeit megtenni a Képviselő-testületi ülésre.

A bizottság, sem a Képviselő-testület részére ilyen levél nem érkezett, a Képviselő-testület szabályosan összehívásra került, ahol a Képviselő-testület közel egy órában vitatta a költségvetés tervezetét, ahol több kérdést a képviselők feltettek. Végig mentünk szinte majdnem minden fontos számon, hiszen pénzügyi bizottságon volt olyan képviselő, aki nem volt jelen, ezért a gyakorlatnak megfelelően, ahogy minden évben ezt meg is tettük, hiába volt az a pénzügyi bizottsági ülésen, ahogyan a korábbi évek gyakorlatában is többször, átbeszéltük a költségvetést. Én úgy gondolom, hogy az elmúlt időszakban, 13 évben, most az egyszer nem a pénzügyi bizottsági ülésen került részletesen bemutatásra a költségvetés, hanem ez kiküldésre került előzetesen, hogy bárki megtekintse és tanulmányozza, a kérdéseit akár a pénzügyi bizottságon, akár a testületi ülésen megtegye.

A polgármesternek nem kötelessége egyébként 29 oldalban költséghelyenként az utolsó forintig részletezni a költségvetést, ezt alátámasztásként készítjük el, az idei évben úgy gondoltam, ahogy tavaly is bemutatásra került, átbeszéltük a felépítését és részletesen megvitattuk a költségvetés számait. A pénzügyi bizottság az nem előterjesztést bemutató fórum, hanem előterjesztést véleményező, döntést hozó fórum az anyag megismerését feltételezve. Haladva tovább a levélen itt több olyan vád, jogszabályi hivatkozás van, ami nem megalapozott. A költségvetés nem valódi, nem reális számokkal van alátámasztva, ezt én szeretném egyenesen visszautasítani.

Hiszen az elmúlt 13 évben én úgy gondolom, hogy kellő mértékkel és hozzáállással, bemutatva a pénzügyi gazdálkodás menedzsment okleveletem, a pénzügyi szakmai részt pénzügyesekkel együtt, közösen állítjuk össze és azért 13 év után én mélyen megrendülve érzem most azt, főleg egy olyan képviselőtől, aki már 6 éve tagja az önkormányzati képviselő-testületnek és soha nem volt ezzel problémája, most úgy érzi 6 év után, hogy nem megalapozottak ezek a számok. Illetve, hogy nem tartjuk be az óvatosság elvét, meg ilyeneket.

Nem tudom, emlékszem, hogy tavaly elmeséltem-e hogyan készítjük a költségvetést - de azért ezt szeretném most elmondani, hogy a költségvetést minden évben úgy készítjük, hogy megkapjuk az állami finanszírozási összegeket, leülünk a pénzügyesekkel, átbeszéljük, majd a pénzügyesek megkapják az üres excel táblázatot. Amit ők felülvizsgálják az előző éves kiadások alapján, illetve Képviselő-testület által elfogadott szerződések alapján, továbbá az előző évben hozott képviselő testületi, kötelezettséget

vállaló döntések alapján milyen új kiadásokkal számolunk. Úgy gondolja, hogy a pénzügyi irodában is van könyveléssel foglalkozó szakember, aki szerinte tisztában van az óvatosság elvével, teljesség elvével és az egyéb számviteli elvekkel. Úgy gondolja, hogy eddig ezt meg tudták úgy csinálni, hogy rendben legyen és ezeket ők figyelembe vették.

Az adónál az adós kolléganők, a tavalyi évi teljesüléseket közlik, a szociális dolgozók a tavalyi évi szociális segélyek számát közlik. Hála Istennek, hogy mindez írásban történik, hogy legyen nyoma. Emailben történik a megkérés és emailben is küldik meg ezt a számomra. Ezzel kapcsolatosan most személyesen is itt vannak, a levélben lévő, ezekkel kapcsolatos kérdéseket, akár fel lehet tenni nekik is, hogy milyen számviteli alapelveknek megfelelően, hogyan dolgozunk. Amit szeretnék kiemelni, hogy ennek az önkormányzatnak az elmúlt 13 évben volt többször pénzügyi ellenőrzése. Költségvetést érintő, költségvetés teljesítést érintő ellenőrzése is, amik nem tártak fel szabálytalanságot. Sőt Állami Számvevőszéki és kiemelt Magyar Államkincstári ellenőrzésünk is volt, folyamatos és szabályos a belső kontroll rendszerünk működtetése, ami úgymond a belső kontroll rendszerként saját magunk ellenőrizzük a dolgainkat. Ezek hiányosságot, hibát, törvénytelenéget egyetlen egy alkalommal nem tártak fel azokat bárki bármikor megtekintheti, ha volt észrevétel valamire, azt a Képviselő-testület megismerte és meghozta az intézkedését és a pénzügyes kollégák javították.

Tudjuk azt, hogy az önkormányzat pénzügyes gárdája nem egyszerű feladatot végzett az elmúlt 13 évben, hiszen volt, amikor nem volt pénzügyesünk, volt, amikor volt pénzügyesünk és felfüggesztették a normatíváinkat, mert a könyvelés nem készült el határidőben, de úgy gondolom, hogy az elmúlt évre, sőt a mai évre is eljutottunk oda, hogy a könyvelésünk naprakész, a könyvelésünk stabil és a költségvetés összeállítása is megalapozott és teljes mértékben törvényszerűen készül.

Ezzel kapcsolatban szeretnék rátérni a kérdésekre és szeretnék itt tájékoztatást, választ is nyújtani. Kérdésként merült fel, hogy az ingatlan értékesítésből származó bevételek miből is tevődnek össze. Ez egyébként Németh Tünde képviselőtől kérdés volt a testületi ülésen is és a pénzügyi bizottsági ülésen is részletesen elhangzott. Elmondta ott is, hogy három olyan ingatlan van, amire - lehet, hogy nem használta ezeket a szavakat, mert most már ezeket is kell akkor - dokumentált és valós gazdasági eseményeken alapulóan kerültek betervezésre. Az egyik az I. házi orvosi rendelő adás-vétele, ezzel kapcsolatban szeretne egy kis történelmi kitekintőt is tartani. Amikor az önkormányzat beadta a szabadságtéri orvosi rendelő felújításának a pályázatát akkor a pályázat mellett nyilatkozni kellett, hogy majd mi lesz a funkcióatlan épület sorsa. Egyik jelenlegi képviselő sem volt tagja akkor a képviselő testületnek, de akkor úgy nyilatkozott az önkormányzat, hogy funkcióját veszített ingatlan értékesítésre kerül, mely majd a beruházási hitel törlesztésében fog könnyítést jelenteni. Ezzel kapcsolatosan több ötlet megfogalmazása történt az elmúlt évek során, itt volt egy olyan verzió, hogy a SárosdGazda Nonprofit Kft-nek is tudnak majd esetleg benne helyet adni, illetve a tavalyi évben köztudott volt, hogy az Önkormányzat és a Fehérvár Travel Alapítványa tárgyal annak az ingatlannak a megvásárlásáról, arról értébecslést készítettek, az megvan, tehát dokumentált. Illetve

azt szeretné kiemelni, hogy 2026. január 15-én a Képviselő-testület elé került, amikor a közmeghallgatást is tartottak, amin a Képviselő úr akkor szintén nem volt jelen. Kaptak egy levelet a Domosoft Kft-től, amiben leírták, hogy szeretné bérbevétel céljára bére venni, továbbiakban szeretné ezt a későbbiekben megvásárolni. Szóban kiegészítette azzal, hogy ugye először szeretné mindenképpen tartós bérletre igénybe venni, hiszen ezután tud banki hitelt intézni. Ezt a 3%-os fejlesztési hitelt, tehát ez a tény a Képviselő-testület előtt ismert volt. Ezért lett betervezve az óvatosság elvével az idei évre esően 34 millió forint bevételként.

A Magyar Falu Programban a telkesítési projekt által a régi rendőrségi épület elbontásával létrehozott telket a Képviselő-testület már közel 3 éve szeretné értékesíteni, van egy értékbecslése a jelenlegi állapotra, mely szintén itt van dokumentáltan 5.200.000.-Ft+áfa, de ez ismert volt a testület előtt is, mert az értékbecslést már korábban tárgyalta a Képviselő-testület. A tavalyi évben - mivel nem tudták értékesíteni azokkal a feltételekkel, amivel a Magyar Falu Program előírta, és hogy minél értékesebb legyen, illetve eladhatóbb legyen - a Képviselő-testület döntött a településrendezési terv módosításáról amikor abban döntött, hogy akár Vt-be, azaz vegyes területbe helyezi és így akár egy többlakásos társasház is építhető lehet rá. Igaz, hogy ezt a Képviselő-testület még nem hirdette meg, de szándékot már korábban megfogalmazta. A módosított rendezési terv 2025. decemberben lépett hatályba, akkor ez átsorolásra került, január-februárban sok feladatunk volt azonnali intézkedések mellett, költségvetés készítése, pályázatok benyújtása. Mivel most már a költségvetés és a pályázataink is minden be van adva, így bármikor értékesítésre kijelölhető.

Továbbá 2024-ben jött egy ingatlanra, egy árverezett ház alatti telekre a Jegenyesorban egy vételi ajánlat, akkor ez abba maradt, 2025. októberében újra írt a vállalkozó, hogy szeretné megvásárolni. Akkor közölték az árat vele, hogy 2.000.000.-Ft+áfa ez is dokumentálva van, hogy érdeklődés van rá, értékbecslés készült rá, melyet szintén korábban a Képviselő-testület megkapott, sőt tárgyalt is és ugye a Képviselő-testület a múlt testületi döntésén szintén döntött is az adás-vételről, tehát 10 havi részletre megvásárolhatja a Kft. azt az ingatlant. Ezeknek az összege így már 42 millió Ft felett van pár forinttal, tehát úgy gondolja, hogy a betervezett bevétel az teljes mértékben alátámasztott és gazdasági eseménnyel, piaci igényekkel alá van támasztva. Szeretné itt kiemelni, hogy az ingatlan értékesítés bevételi összege a teljes költségvetés közel 4%-a, ami azt jelenti, hogyha ezek nem teljesülnek, azaz nem tudják eladni és az idén nem teljesül, a költségvetés több diverzifikált bevétellel rendelkezik. Állami bevétel, adóbevétel, átvett pénzeszközök, működési bevétel és egyéb, sorolhatná.

Nem szeretne most közigazdaság órát tartani. Tehát diverzifikálva vannak a bevételek, így elmondható az, hogy az a 4% még az Állami Számvevőszék és az Államkincstár ellenőrzésén is bőven alul tervezett és az ingatlanértékesítés az bevált gyakorlata az önkormányzatoknak. Ráadásul olyan ingatlanokat és olyan értékekkel tervezték be, ami tényleg piaci alapokon alapul, gazdaságilag alátámasztott, dokumentált, hiszen emailek, nyilatkozatok, levelek, értékbecslések állnak rendelkezésre. Itt említette azt is, hogy habár a Képviselő-testület még nem döntött konkrétan, és ezt a pénzügyi bizottsági-, és a

testületi ülésen is elmondta ezt a számot, nyugodtan beírhatták volna 360 milliót is, mert a 12 lakásos társasház hivatalos értékbecslésekkel alátámasztva, és annak döntése során ezeket is figyelembe lehetne venni, de ennek kimondottan örül, hogy ezt nem tervezték még be. Március 20-ig nyilatkozhattak a lakók, most a mai ülés alapján, ha szeretnék a költségvetési tételt módosítani, akkor kapásból már három dokumentált vételi ajánlat van, három vételi szándék van írásban rögzítve ez ügyben, tehát ott már kapásból három lakás árával ezt meg lehetne emelni, de az óvatosság elve miatt majd mikor ezek konkrétan eladásra kerülnek, akkor fogják módosítani a költségvetést.

Kérdésként merül fel, hogy milyen pénzügyi és kockázatkezelési terv áll rendelkezésre arra az esetre, ha az ingatlan értékesítésből származó bevételek ismételen nem realizálódnak? Ezzel kapcsolatban szeretné tájékoztatni a Képviselő-testületet, hogy a költségvetés az nem egy statikus dokumentum. A költségvetés egy folyamatosan teljesített és figyelemmel kísért pénzügyi dokumentuma az önkormányzatnak. Az önkormányzatnak rengeteg olyan eszköze van ebben az esetben a kezébe, amit megléphet. A polgármestersége alatt, úgy gondolja, hogy a költségvetés teljesítése folyamatosan figyelemmel van kísérve, a pénzügy folyamatosan tájékoztatja arról, hogy mennyi bevétel érkezett, milyen kiadások vannak. Folyamatosan tájékozik arról, hogy mennyi adó, mennyi hátralék miképpen érkezett be, így a kockázatkezelés az főként abból áll, hogy az önkormányzatnak rengeteg olyan lehetősége van, amit meg tud lépni.

A költségvetés tervezése során, amikor végig mentek rajta, több esetben elhangzásra került, hogy betervezték azt a kiadási tételt, de teljesítése idén még nem biztos, hogy esedékes, vagy ha nyernek egy pályázatot, vagy ha bejön egy plussz bevétel, vagy csökkennek a bevételek, akkor ezeket költségvetés rendelet módosításával tudják módosítani, illetve olyan beruházások, illetve előirányzatok felfüggesztésével, amivel ezt kordában lehet tartani, erre egyébként volt már példa az előző években is.

Amikor a Tükrösi út felújítási pályázat utófinanszírozását a Magyar Államkincstár nem fizette ki, tervszerűen, időben, akkor például voltak olyan kifizetések felfüggesztve, amit addig tartogattak - mivel nem volt fontos, nem rendeltek meg ilyen-olyan felújítást, karbantartást. Ezen intézkedések is a kockázatkezelési terv része. Egyébként ezt nem kell az önkormányzatnak elkészíteni, azonban azt szeretné kiemelni, hogy a Képviselő-testület által megalkotott rendelet egyik része a kitekintési rész, amit külön említettek a testületi ülésen is, hogy gazdaságilag kitekintenek a jövőbe, hogy milyen bevételek lehetnek, azok hogyan alakulhatnak, milyen kiadások alakulhatnak ez ügyben.

A költségvetési tételekben, amiket betervezték, azok is elsősorban előirányzatok. Amik az önkormányzati költségvetésben fontos elemeket jelentenek, azok főként a rezsi és a működési kiadások, amiket egyébként részben, sőt inkább majdnem többségben az állami bevételek és működési kiadások fedeznek. A beruházások pedig bármikor elhalaszthatók, eltolhatók, hiszen azok éven túliak is lehetnek.

Erre azt tudja mondani, ha nem realizálódnak az ingatlan értékesítések a működést nem fogja veszélyeztetni. De azt is szeretné elmondani, hogy az önkormányzatnak van egy olyan lehetősége, ha olyan rendkívüli kiadása érkezik, ami nem látható előre vagy olyan

bevétele nem érkezett meg, akkor élhet a rendkívüli önkormányzati támogatásokkal, amit a Magyar Államkincstár felé kell benyújtani.

Büszke arra, hogy ez az önkormányzat a 13 év alatt csak egyszer élt ezzel a lehetőséggel. Nem azzal a gyakorlattal, hogy vannak olyan önkormányzatok, akik mondja azt, hogy versenyt üznek és folyamatosan adnak be ilyeneket. Erre egy alkalommal volt sor, amikor a földadó eltörlése bejött, - majd mindjárt rátér a földadóra is - és akkor 200.000.-Ft-ot ítélték meg és akkor is azt a 200.000.-Ft-ot nem használták fel, hanem visszaadták. Elmondható, hogy ez az önkormányzat 13 éve nem élt rendkívüli támogatással, nem szorult kiegészítésre.

A következő kérdés: Milyen intézkedésekkel kívánja az önkormányzat biztosítani a működés folyamatos finanszírozását ilyen esetben figyelemmel az Áht. 29/A paragrafusában rögzített egyensúlyi követelményekre?

Ezt az előző körben szerintem már részletesen megválaszolta, hogy a működési kiadások megalapozottan fedezve vannak az állami bevételekkel, így arra szerinte nem okoz gondot, ha ez nem realizálódik.

Milyen konkrét lépéseket tervez az önkormányzat annak érdekében, hogy a működés finanszírozásán túl pénzügyi tartalék és fejlesztési forrás is képződjön az esetlegesen megvalósuló értékesítéseket követően?

Jelenleg olyan pénzügyi tervek és lehetőségük van, hogy ha például eladnak egy ingatlant és például az orvosi rendelő beruházási hiteltörlesztését ebből finanszírozni tudják, akkor annyival kevesebbet kell az önkormányzatnak a működési és saját adóbevételeiből törleszteni. Hiteleiket ezidáig is tudták és most is tudják időben fizetni. Költségvetésük a jövőben is megalapozott, továbbá az önkormányzatnak lehetősége van az adók emelésére, illetve ennek az önkormányzatnak több olyan ingatlana van, ami funkciótlan, állagában sajnos csak tönkremegy, amit nyugodtan tud értékesíteni, ezzel is biztosítva a jövőbeni fejlesztéseket. De a fejlesztések többsége mindig pályázati forrásból valósul meg.

Igen, több éve nem terveznek fejlesztési tartalékot, ennek is megvan az oka és a Képviselő-testület tudomására is van hozva minden alaklommal. Ha fejlesztési forrásokkal és tartalékokkal is terveznek, akkor általában kevesebb támogatásra vannak jogosultak pályázat esetében, ezért ezeket nem tervezik. Betervezték a költségvetésbe kiadási oldalon a már megfogalmazott fejlesztési célokra és azokat próbálják meg úgy ütemezni, hogy annak a finanszírozási oldala meglegyen.

Szeretne rátérni a földadó visszafizetésével kapcsolatos kérdésre.

2023-ban jött a törvény arra, hogy ezt vissza kellene fizetni. Úgy gondolja, és ezt a mai napig vállalja a véleményét és hivatalosan bárhol jegyzőkönyvbe is mondja, hogy ezt a földadót - habár vissza kellett volna fizetni - továbbra is tartja ezt, és erről tudomása volt az önkormányzatnak is és a Képviselő-testületnek is az elmúlt 3 évben és senki nem firtatta ez idáig, mivel a törvény azután került elfogadásra, hogy már beszédtek és költséggel terhelték, azaz az első féléves földadó bevételt elköltötték. Ugyanis akkor

voltak beruházások, hogy ezt ennek a falunak nem szabad saját forrásából kifizetni. Ez tipikusan alkalmas arra, hogy éljenek a rendkívüli támogatással az állam felé és be tudjuk tenni. Más önkormányzatnál adó, iparüzési adó visszafizetésre 100 milliós összegben adják be ezeket a rendkívüli támogatási igényeket, melyet rekizésnek hívnak. Abán például rendszeresen, 2-3 évente. Vállalja, ha ezért őt megkövezik, bíróság előtt is akár vállalja, hogy továbbra is az a véleménye, hogy nem a falunak a pénzéből kell ezt visszafizetni. Mivel rajtuk kívülálló események miatt keletkezett ez a visszafizetési kötelezettsége az önkormányzatnak. Ezzel kapcsolatosan próbálják az utat kijárni. Egyszer beadták visszautasították, hogy ez még nem járt le. A kérelmet szeptember 30-ig lehetett benyújtani, nekünk pedig október 1. volt a visszafizetési határidő. Tehát a kérelem benyújtásakor nem volt még lejárt tartozásként könyvelve. Mivel erről is mindenki tud és a Képviselő-testület részéről, sem a pénzügyi bizottság részéről 3 éve nem érkezett olyan, kérés, hogy mi nyilatkoztassuk le az adózókat. Ha erre igény van, akkor szívesen megteszik.

Azért nem tervezték be, mert 3 éve nagyon csekély, minimálisan - ezt is kigyűjtette - ezzel is tisztába legyenek, 12 kis adózó igényelte vissza. Írásosan kérte vissza ezt az adót az adóbefizetők és ebből mind a 12 esetben ez rendezésre is került, tehát átvezetésre vagy visszautalásra került. Tudják, hogy ez ügyben beszélt a nagygazdákkal is, és kérte, hogy egyelőre legyenek türelmesek ez ügyben és tájékoztatta arról, hogy ezt milyen forrásból és miképpen szeretnék rendezni feléjük. A betervezése azért maradt el és ha ez problémát okoz akkor egy következő testületi ülésre természetesen akkor egy rendelet módosítással fogják ezt rendezni, mert azt bármikor lehet. Azért nem került, mert ha tervezve van és rekibe szeretnék beadni, mert holnapután ideküldenek három ilyen levelet, hogy ezt kéri vissza akkor, ha tervezve van, a Magyar Államkincstár azt fogja mondani, hogy a rekibe, köszönjük szépen nem tudják elszámolni, hiszen önök tervezték ennek a kiadásával. Tehát ő továbbra is tartja azt, hogy ennek a falunak saját pénzéből ezt ne kelljen visszafizetni, a másik oldalon ehhez egy iparüzési adó gyakorlatot szeretn azért tájékoztatásul elmondani, akkor ezzel is legyen képbe a Képviselő-testület a jövőben.

Az iparüzési adó tervezése során nem tudják, hogy május 31-én beérkező bevallások alapján ki, mennyi adót igényel vissza. Ez május 31-én, amikor beadják a bevallásokat, akkor derül ki. Ez sem automatikus, ez is úgy működik, hogy a vállalkozónak ezt vissza kell kérni vagy átvezetni kelljen. Úgy gondolja, hogy ez idáig egy alkalommal nem jött és nem jött a polgármesteri hivatal sem az ügyben ide, hogy nem tudták ezeket visszafizetni. Jöhettek volna, mert voltak nagyobb tételek, de ezeket teljesítették, kigazdálkodták az iparüzési adó bevételekből, melyekről a Képviselő-testület a beszámoló során tájékoztatást kapott és kap.

Úgy gondolja, hogy ezen kérdések körében, ezek ügyében már volt, hogy beszélgetett róla a Képviselő-testület, kicsit felelevenítették, úgy gondolja, és zárásként csak annyit szeretne összegzőként mondani és átadja a szót. Ajánlja Képviselő úr figyelmébe, hogy képviselő-testületi ülésről a meghívót megkapta, nem jelezte előzetesen, hogy nem tud részt venni, sőt ez ügyben azért szeretné elmondani, ha úgy gondolta volna, hogy ezen részt kell venni, akkor úgy, mióta képviselő, 9 alkalommal élt azzal, hogy a

munkahelyéről kikérőt kért, akkor most is meglehetne volna és nyugodtan részt tudott volna venni, illetve ezt a levelet nyugodtan megírhatta volna csütörtök 17 óráig. Polgármesterként úgy gondolja, nem volt elegáns és legfőképpen nem egyenes kommunikáció az önkormányzattal szemben, hogy az ülésen nem vagyok itt, utána meg írok egy ilyen levelet.

Ennyit szeretne mondani, ha kérdés van, a tájékoztatással kapcsolatban, akkor áll rendelkezésre.

Sztupa Balázs képviselő:

Miattam vagyunk most itt. Köszönöm szépen polgármester úrnak a tájékoztatását, köszönöm szépen a válaszokat és örülök annak, hogy látszik az, hogy vannak válaszok a kérdésekre, a feltett kérdésekre – mondotta. Természetesen senkit nem akart azzal megbántani, hogy nem látunk a számok mögé, de így van, nem látunk a számok mögé, neki nincsen diplomája, ebből semmiféle igazolt végzettsége. Nem támadásnak kell venni szerinte a feltett kérdéseket, ez egyáltalán nem annak szólt. Keddi bizottsági ülésen megmondja, őszintén lefagyott kicsit azzal a három perces időtartammal, amit szántak a költségvetéssel kapcsolatban, hiszen most is látszik, hogy négy kérdésre elment 27 perc. Itt azt is köszöni a kollégáknak is, a polgármesternek is, hogy dolgoztak ezzel, időt szántak erre, ők meg nem képesek arra, hogy megcsinálják azt, hogy végig gondolják, hogy végig nézik, végig beszélnek. Ő ezt sajnálta, ezért született a levél és ezért voltak benne olyan kérdések, csak amiket nem értett.

Polgármester úr is elmondja, hogy fel kell ezeket a dolgokat eleveníteni. Vannak ezek szerint olyan válaszok is a tartalomban, amire, ha 7-8 évre nem megyünk vissza, fogalmuk sincsen és köze van a költségvetéshez. Az idei költségvetéshez.

Mégegyszer azt szeretné mondani, hogy semmiféle támadást ezzel kapcsolatban nem kell gondolni, leírt egy véleményt, azt tartja, leírta a kérdéseket, amire köszöni szépen a válaszokat, és szerinte nem kell semmit mögé látni. Köszöni szépen a kollégáknak a munkáját, igazából ez erről szól. Köszöni a választ.

Érti a választ, próbálja megérteni a választ. Nem vagyunk minden témakörben véréprofil. Neki ez egy olyan téma, és köszöni szépen a tájékoztatást és a magyarázatot.

Jakab János képviselő:

Annyit szeretne mondani, hogy a pénzügyi bizottság három perc volt, hogy átbeszélték ezt, jó egy kicsivel több, de előtte ezt a jegyzetet megkapták öt nappal előtte, tehát volt idő bőszén átnézni. Ahogy Gálné Szabó Klaudia Klaudia is megírta, józan paraszti ésszel nézték ezt. Ő abban biztos, hogy aki ezt összeállította pénzügyi szakember és teljes mértékben megbízik bennük.

Sztupa Balázs képviselő:

Ez nem azt jelenti, hogy ő nem tehet fel kérdést.

Jakab János képviselő:

Lehet feltenni kérdést, semmi gond.

Sztupa Balázs képviselő:

Tényleg, értsék meg azt a faramuci helyzetet. Nem ez volt a gyakorlat idáig. Ilyen nem történt szerintem.

Jakab János képviselő:

Átolvasták, különbséget nem találtak benne, olyan problémát, ami dühítette vagy zavarta volna. Oké, hogy Balázs talált, semmi gond.

Sztupa Balázs képviselő:

Nem talált, kérdést tett fel.

Jakab János képviselő:

Tényleg átnézte és teljes bizalommal volt, azok iránt, akik ezt összeállították.

Németh Tünde alpolgármester:

Nincs azzal baj Balázs, hogy kérdez, csak jelezte volna, hogy a testületin nem tud részt venni, akkor nem ülnek össze múlt héten csütörtökön, hanem összeülnek most és akkor ugyanígy meg tudták volna mindent tárgyalni és nem kétszer megy el rá az idő.

Sztupa Balázs képviselő:

Pontosan.

Németh Tünde alpolgármester:

Pontosan, de ők ezt nem tudhatták, hogy nem lesz itt, mivel nem jelezte. Ráértek volna akkor egy héttel később összeülni, most részletesen lépekről-lépésre átbeszélni és most akkor még egyszer, azért jöttek ide.

Jakab János képviselő:

Csütörtökön megtették, hogy átbeszéltek minden egyes oldalt, részletesen.

Németh Tünde alpolgármester:

Igen, csak azt nem tudhatták, hogy Balázs nem lesz itt.

Sztupa Balázs képviselő:

Elnézést kért érte, igazából ez érintőlegesen ugyanúgy téma volt, hogy nem lesznek itt a Famosi Csabával ketten, kedden is.

Németh Tünde alpolgármester:

Nem volt itt szerdán.

Sztupa Balázs képviselő:

Erről volt szó, hogy nem lesznek itt csütörtökön. Nem gondolja, hogy ez sűrűn fordul elő, hogy nincs jelen. Ha ezt most külön nem emelte ki, hogy nem tud itt lenni, akkor nyilván azért elnézést kér. Attól függetlenül a kérdései ugyanúgy megvoltak.

Elnézést kér, hogy nem főállásban üzi és nem mindig van akkor mindenre ideje, amikor ő szeretné, de akkor ezt a hibát magára veszi és megpróbálja ezt előbb kommunikálni, hogy ha van kérdése. És kérdése volt, semmi más, itt azért mondja, hogy ezt véletlenül se vegye senki semmiféle támadásnak. Szerinte ez egy rossz gondolat támadásnak venni vagy felfogni.

Ha le tudnak ülni egyszer hatan, és megtudják ezt beszélni, akkor ezt sokkal jobbnak gondolja, mint azt, hogy most fele csapat áll a költségvetés fölött, akár honnan is nézi. Írásban legalább is biztos, de nem erről van szó, vagyis erről van szó valamilyen szinten.

Hercsik-Maróti Dóra képviselő:

Akkor mi lett volna a helyes megoldás? Idejönnek csütörtökön és ha Ti nem vagytok itt, de határozatképes a testület, azt mondjuk, hogy inkább ne tartsuk meg?

Sztupa Balázs képviselő:

Nem. Amit mondott, hogy sajnálja, hogy nem tudott itt lenni, ha itt lett volna akkor ezek a kérdések akkor is meglettek volna, ezek vagy lehet, hogy nem lettek volna meg szóról szóra ezek a kérdések, de mivel nem tudott itt lenni így azért megírta, amit gondolt. Meg amit ezzel az egész eljárással kapcsolatban gondolt, mert igazából ez arról szól. Nem úgy jött ide le, hogy három perc alatt végeznek a költségvetéssel, azt a délelőtti időt rászánta, és ha már délelőtt volt, akkor meg aztán már főleg, hogy amit hat éven keresztül megcsináltak. Leültek és elmagyarázták nekünk ezt, mondja, most négy kérdés van elmagyarázva a többiről még szó se esett. Érdekes módon vannak mögötte olyan dolgok, amiket nem ért, lehet, hogy más se értett vagy lehet, hogy nem tartották fontosnak, az is lehet, nincs is ezzel semmi probléma. Vagy nem tartották annak.

Jakab János képviselő:

Ezekről az ingatlanokról ők már beszéltek jóval előtte is, beszéltek róla, hogy ezekkel a bevételekkel nem szabad tervezni, mert ez olyan, mint a kutya vacsorája. Vagy van, vagy nincs. Vagy el tudják adni, vagy nem. Tehát ezeket nem tudják betenni a költségvetésbe.

Sztupa Balázs képviselő:

De mégis be lehet, polgármester úr elmondta a számait.

Jakab János képviselő:

Számokat mondott, de ő is csak hasraütés szerűen.

Dunkl Gergely polgármester:

Pont nem hasraütés szerűen.

Jakab János képviselő:

De nem tudjuk, hogy el tudjuk-e adni.

Dunkl Gergely polgármester:

Mint említette, a költségvetés nem egy statikus dokumentum, a költségvetés kiinduló alap. Költségvetés - már most mondja - már tegnapi naptól nem az, ami itt van, mert vannak olyan bevételek, ami nem tervezett bevétel volt és azóta megjött. A költségvetés fogalmát szeretné csak elmondani. Azzal kapcsolatosan meg úgy gondolja, hogy itt ültek, felhozta az anyagot és nem akar ebből többet tenni, mindenki tisztában van azzal, hogy működik az önkormányzat. Az meg már elvárhatatlan, lehet, hogy 7-10 éve folyamatosan mindenkinek részletesen bemutatták a költségvetés számait. Megmondja őszintén, hogy látják azt, hogy haladnak, néha az árral szembe is úsznak, néha a kocsit után futnak.

Múltkor reggel 9 órára került összehívásra a pénzügyi bizottsági ülés. Neki 10 óra 30-kor már egyeztetett megbeszélésre találkozója volt már egy ügyben. Nem számolt azzal, hogy délelőtt akkor lesz, de alkalmazkodott. A másik oldal, hogy tavaly a költségvetés felépítésén és tartalmán részletesen, mindent végig tárgyalva végig mentünk, ő úgy gondolta, ha valakinek és most bocsánat, rendhagyóan előzetesen kiküldték a teljes anyagot, direkt papír alapon, hogy mindenki át tudja tekinteni. Tehát ezt előzetesen kiküldték. Neki nem ezzel volt a problémája és azért visszatérne a levél tartalmára azért, ha ez nem támadás és nem akarja támadásnak venni, de ebben amilyen leiratok, megfogalmazások vannak és egyéb dolgok, ez a költségvetés elfogadásának legitimitását és elfogadásának a szabályosságát támadja.

Tehát úgy gondolja Képviselő úr, hogy ezek nem támadások, akkor át kellett volna gondolni, mit ír le, vagy ezeket a kérdéseket fel lehetett volna tenni a pénzügyi bizottsági ülésen, mert ha lett volna több kérdés, úgy emlékszik, akkor háromszor elhangzott, hogy van-e még kérdés, és erre szeretne kitérni. Ha így vannak, akkor a képviselőktől is kéri azt, hogy felkészültebben érkezzenek a testületi ülésekre, azokat a kérdéseiket fogalmazzák meg, akár előtte, akár a pénzügyesekkel előzetesen is meg tudják válaszolni.

Vannak olyan napirendi pontok igen, amikor nem tudnak előre készülni, mert két nappal előtte kapják meg és sürgős döntést kell hozni benne, de úgy gondolja, Sztupa képviselő úrnak a pénzügyi bizottság elnökeként is és volt alpolgármesterként is tisztába kellett lennie, hogy hogy működnek ezek a dolgok, hogy készül a költségvetés és azért nagyon durva vádak vannak ebben a levélben megfogalmazva. Az elmúlt 6 évben ezzel nem volt problémája. Azért ezt most annak, támadásnak vagy nem annak lehet tekinteni, úgy gondolja, hogy a testületi ülésen meg lehetett vitatni, volt rá kellő idő vagy ha ilyen probléma van, és ő bármikor, ha valaki ír neki a meghívót követően, hogy halasszák el, napoljuk el, el lehetett volna. Mivel úgy érzi, valamiért nem kommunikálnak egyesek. Itt a Veronika, jegyző úr. Bárki, akinek lehet jelezni, ha nem tud részt venni. Tehát, neki ez az egy véleménye van. Egyébként csak elmondja, hogy szabadságot tervezett az elmúlt három napra, remélte, abból már nem lesz újabb probléma, hogy a március végi szabadságait azért nem tudta kivenni, mert ezzel a levéllel kellett foglalkozni. Persze, nem

támadásnak éli meg, semmi gond, utána járnak, képviselő kérdés esetében ez a dolguk. Jegyző úr.

Dr. Varjú Mihály jegyző:

Tisztelt Képviselő-testület!

Idén lesz 10 éve, hogy itt a Sárosdi Polgármesteri Hivatalban jegyzőként dolgozik. Annyit szeretne mondani, hogy amikor idekerült, az önkormányzatnak nagyon gyenge volt a költségvetése, nem volt jó a bevételi oldala. Az akkori Képviselő-testületet nehéz volt meggyőzni arról, hogy adóbevételeket kell tervezni és adóbevételeket kell realizálni. Két adónemet bevezettek, amit mindig elmondott, a kommunális adót és a települési adót. Ezek az adóbevételek alapozták meg a községnek azt a nagyívű fejlesztését, amit a Polgármester úr irányításával, vezetésével több ciklusban a Képviselő-testület megvalósított. Ezek a bevételek adtak tervekre, pályázatokra, önrészre finanszírozást és ezek a bevételek húzták ki úgymond az önkormányzatot kis álmos szerepéből.

Most Sárosd olyan szinten van, hogy példa, a Dél-Fejér térség egyik példa települése.

Nem tudja, hogy ki mennyire olvassa a különböző honlapokat, ki merre jár, mely településeken tájékozódik, de ő, amikor ezt megteszi, büszkén állítja és a munkatársainak is mindig elmondja, Sárosd példa arra, hogy egy jól tervezett munkával, példás pénzügyvel, jó polgármesteri koncepcióval, hét igennel szavazó képviselő-testülettel lehet előre menni és lehet a települést fejleszteni.

Látványos fejlődéseket valósított meg ez a Képviselő-testület az elmúlt 10 évben. Több milliárd forintnyi pályázati pénz érkezett ide, amelyet a Képviselő-testület megvalósított és beépített a faluba. Nem ellopták, hanem beépített a faluba. Utak, épületek, közművek formájában.

A levél őt is meglepte. Nem várt ilyen levelet Sztupa képviselő úrtól, amiben - már tudja, hogy lehet, hogy nem így gondolta - de ebben a levélben olyan dolgokat állít, hogy nem megalapozott, költségvetési törvény, államháztartási törvény elvei sérülnek. Annyit tud ebben mondani, hogy Polgármester úr gyönyörűen, szakmai oldalról bemutatta, hogy ez így nem jó. Ez az út amire Képviselő úr lépett, az így nem jó. Itt mindent meg kell beszélni, az, hogy nem tervezett, nem átlátható és így tovább, ezek nem igazak, a költségvetési, az államháztartási törvényben leírt elvek és a sárosdi önkormányzat költségvetése mindig pariban voltak. Tehát mindig ügyeltek arra, hogy amikor költségvetési rendelet elfogadták az törvényes legyen, átlátható legyen.

A költségvetésnek a bevételi oldala kapcsán, ha megnézik a tavalyi, tavaly előtti meg azelőtti beszámolókat, meg amit a hivatali munkáról adott, már fölhozta, hogy az adóbevételek reálértéke csökkent. 2023. szeptember 1-jén megszűnt a földadó, ez az ága az adóbevételeknek eltűnt, a kommunális adót a Képviselő-testület nem emelte, közel 40.000 Ft/év mértékre lehetne emelni.

Nem azt mondja, hogy annyira kell emelni, de azért kell emelni és más adónemeket is lehet tervezni. Tehát, mivel én idén nyugdíjba megy, mondta a Polgármester úrnak, hogy

szeretné még odatenni magát, hogy az önkormányzat a következő ciklusokban is olyan stabil bevétellel rendelkezzen, mert nem tudni, hogy az állami költségvetésből milyen bevételek lesznek, hogy azok a fejlesztések, a lakossági egészségügyi, szociális és egyéb alapellátások színvonalcsökkenés nélkül megvalósíthatóak legyenek, mert kell ehhez az önkormányzat bevétele.

Láthatták a fogorvosnál, hogyha az önkormányzatnak nem lett volna többlet bevétele akkor nem tudták volna megtartani a fogorvost. Láthatják, ha a Koroknai házaspár egyszer elmegy nyugdíjba, az önkormányzatnak nem lesz pénze, nem tud majd orvost idehozni a településre. Tehát pl. bölcsődét nem tudnak üzemeltetni, meg egyéb dolgokat, hogyha nem teszik oda ahhoz a normatívához, hogy a sárosdi lakosság életkörülményei, az életszínvonal, amit elérték, ne csökkenjen.

Sztupa Balázs volt a pénzügyi bizottság elnöke, erről a tisztségéről lemondott, majd utána úgy gondolta, hogy mégis szeretne a bizottság tagja lenni. A Képviselő-testület toleráns volt, azt mondta, bár lemondott, de mégis vissza választotta és jól tette. Abban a hiszemben, hogy együttműködő a Képviselő úr, miért ne lenne a pénzügyi bizottság tagja.

Farmosi Csaba elnök úr normálisan kommunikál velem, tehát a bizottsági ülést, amikor összehívja, mindig egyeztet velem, mikor legyen bizottsági ülés, mindig megkérdi mi a napirend, van-e gond, van-e probléma. Balázssal is kommunikált abban az időben, a Farmosi Csabával is, elmondta, hogy mi a gond, ha van gond, akkor neki is elmondja, ha minden rendben van, akkor mehetünk tovább.

Mindenki megkapta a Polgármester úr színes füzetét, ebben minden egyes költséghely minden egyes tétele, bevétele, kiadása le volt írva. Polgármester úr hónapokig kínlódott, meg a Képviselő-testület által fentartott polgármesteri hivatal pénzügyesei, és gyönyörűen be lett mutatva és minden évben be van mutatva a Képviselő-testületnek, milyen költséghelyek vannak, ebben benne van a kézműves háztól a legutolsó villanymérőig is, a sportpályáig is, hogy mik ott a bevételek, milyen kiadások, milyen fejlesztések várhatók.

Tehát a Farmosi Csabával is, amikor bármilyen napirend van a pénzügyi bizottság előtt, az ülés előtt mindig egyeztetnek, mert Ő sem pénzügyes, de becsülettel kívánja ezt a pénzügyi bizottságot vezetni és mindig tudja, milyen irányba kell menni és dolgozni.

Ami a legfontosabb, a Képviselő-testület elől nem dugnak el semmit, tehát nem akarják olyan helyzetbe hozni, nem veretik meg a Képviselő-testületet, minden adatot, minden tényt elétárnak a polgármesternek, a Képviselő-testületnek, a bizottságoknak és elmondják mindig, hogy mi történik.

Vannak olyan dolgok, amikor pl. nehéz helyzetű háztartásokhoz mennek szemlére, mondják, gyere Jakab János, lássad Te is, lássák a képviselők is. A Farmosi Csaba is jelezte, hogy legközelebb ő is akar jönni velünk.

Úgy gondolja, hogy az a jó munka amikor a Képviselő-testület, a polgármester, a hivatal egy irányba megy. Ezt mondja mindig, hogy nem kifele kell nézni, hanem a hét igent kell

nyomni. Ennek a falunak az erőssége az, ennek a közösségnek az erőssége az, hogy a döntéseiben egyhangúan dönt. És nem azért dönt egyhangúan, mert nincs senkinek önálló véleménye, hanem azért, mert mindenki a közösség érdekét szolgálja. Mindenki a közösséget szolgálja, hogy a község fejlődjön. Tehát el lehet nézni egy-két faluba, erra-arra, amarra, amikor nem egyhangúan döntenek akkor jönnek a lemondások, jönnek az időközi választások és így tovább. Az a település nem tud boldogulni, nem tud pályázatot nyerni, nem tudja hozni azt az eredményt, amit a lakosság elvár.

Nagyon büszke arra, ezt elmondta a pénzügyi bizottság ülésén is, hogy az adó bevételeket teljesítik, tehát a települési adó bevételektől eltekintve, amit szükségesnek tart felülvizsgálni és újakat kimunkálni, nagyon büszke erre.

Büszke Sárosd Nagyközség eredményeire, pályázataira, az egészségügyre, a szociális alapellátásra, az oktatásra, hogy ebben a községben van bölcsőde, óvoda, iskola és mindegyik nagyon jól működik. Büszke a polgármesteri hivatal köztisztviselőinek munkájára. Büszke annak ellenére, hogy most itt ülnek, arra, hogy a Képviselő-testület nagyon normális és tudja, hogy mi a kötelessége és a településért dolgozik. Abban bízik, hogy ez a szemlélet meg fog maradni és most, hogy kibeszélte a Képviselő-testület ezeket a problémákat és látni lehet, hogy a Képviselő úr, a Sztupa Balázs képviselő úr ezt a levelét, ahogy ő mondja jóindulatúan, jó szándékkal írta - bár nem éppen annak tűnik a levél tartalmát áttekintve - de bízik abban, hogy mindenki tanul ebből a mai esetből és a jövőben inkább látogassa meg a polgármestert vagy a jegyzőt vagy bárki mást, de ilyenre még egyszer ne kerüljön sor, mert nem tesz jót a községnek, nem tesz jót Sárosd Nagyközség Önkormányzata működésének.

Nagyon bízik abban, ebből mindenki okul, tanul és inkább beszéljük meg többször a problémát, kérdéseket, mint hasonló helyzetbe kerüljenek.

Sztupa Balázs képviselő:

Még annyit mondana, a döntésünknek az alapossága akkor lehet normálisan alátámasztva, hogyha megvannak mögötte azok a szükséges érvek meg azok a tudások, amiket nekik tudniuk kell. Fel kell ismerniük, nem ismernek fel minden olyan dolgot, amire nem világítanak rá. Érti, hogy mindenkinek ez egy plussz nap, neki ugyanúgy egy plusz nap, mint mindenki másnak vagy plusz délután. Most nem azt mondja, be tud tervezni mindenki magának a magánéletébe bármi más olyan dolgot, ami szükségszerűbb attól, hogy leüljenek megegyezően. Ez az ő véleménye. Ha ezt normálisan a lelegejétől a pénzügyin már átbeszéljük és fel tudjuk tenni normálisan a kérdéseket és észrevételeket, az is lehet, hogy menet közben jön meg a gondolat. Az is lehet, hogy menet közben jön meg a kérdés, de amikor azt mondják nekem, itt van ez és akkor kérdezzetek, miről? Hogy a 28. oldalon miért van benne 10 db nulla és nem 12? Nem érti mindenki, én se mindent sort.

Dr. Varjú Mihály jegyző:

A polgármester úr a költségvetést két alkalommal is elmagyarázta közmeghallgatáson, tehát ott is végig ment valamennyi táblázaton. Tehát nem mondhatja azt Képviselő úr,

hogy ilyenre még nem került sor, tehát minden egyes költségvetésnél ezek a helyek nem változnak, a mérőhelyek, meg egyéb nem változnak, ezek a költséghelyek nem változnak. Tehát az önkormányzat, a kézműves ház, a kultúrház ezek már évtizedek óta ott vannak, ezek már nem változnak. Bízok abban, hogyha a jövőben is pénzügyi bizottsági ülésen vagy bármilyen bizottsági ülésen, képviselő-testületi ülésen, hogyha bármilyen téma van, és ha nem elegendő az az előterjesztés, akkor bejönnek és megbeszélnek a polgármester úrral vagy vele, akkor természetesen lehet még többet beszélni. Azt is el tudja képzelni, hogy olyan üléseket tartanak, ahol megbeszélnek a napirendeket és akkor nem az a lényeg, hogy határozatképes a testület vagy nem, hanem végigbeszélnek egy témát és amikor legközelebb bizottsági ülés van, nem kell három órát itt ülni, tehát mindenkinek az ideje az véges és vannak, akik három műszakban dolgoznak. Nekik azt tolerálni kell, hogy nem mindig tudnak itt ülni munkaidőben.

Farmosi Csaba képviselő:

Kérdezni szeretné, Balázs azt, hogy amit Gálné Szabó Klaudia is leírt, de nem is az a lényeg, amikor itt voltál a bizottsági ülésen, megkérdeztem kétszer, hogy hozzászólás, kérdés, észrevétele van-e valakinek, hogy miért nem jelezte nekem azt, hogy szeretne ezen végig menni részletesen.

Sztupa Balázs képviselő:

Én akkor, amikor feltette a kérdést én akkor egyet kérdeztem. Akkor kaptam rá egy olyan választ, amely nekem nem volt kielégítő, azért lett így kiegészítve, nyilván akkor azt jelezte is, hogy tartózkodik.

Farmosi Csaba képviselő:

Ez így van, de a levélben, amit leírt és most is többször hallott, hogy az a probléma, hogy 2-3 perc alatt végigmentek rajta címszóval.

Sztupa Balázs képviselő:

Ezt nem hiszi el senki.

Farmosi Csaba képviselő:

Mit?

Sztupa Balázs képviselő:

Hát ilyet. Ezt elmondaná valakinek, hogy itt a pénzügyi bizottság három perc alatt döntött a javaslatról, ezt nem hiszi el senki. Ez szerinte guinness rekordba kerül.

Farmosi Csaba képviselő:

De mibe döntött három perc alatt?

Sztupa Balázs képviselő:

Hogy előterjeszti a képviselő testület elé.

Dunkl Gergely polgármester:

Bocsánat, a polgármester terjeszti elő, a pénzügyi bizottság véleményezi.

Sztupa Balázs képviselő:

Javasolja, bocsánat.

Dunkl Gergely polgármester:

Öt teljes nap volt rá, hétvégét is beleszámolva, hogy át lehet tekinteni. A pénzügyi bizottsági ülésen háromszor kérdezték meg, hogy van e több kérdés. Nem volt több kérdés. Igen, Képviselő úr tartózkodott, de Gálné Szabó Klaudia is feltette a kérdést levelében, hogyha itt van a testületin és ezekre választ kap a Képvisező úr, akkor is nemmel szavaz? Mert itt leírta, hogy nem. Úgy, hogy itt se volt.

Nem kívánja ezt feszegetni tovább, arra kér mindenkit, hogy jöjjön el felkészülve, ne próbálják a saját felkészületlenségüket mások hibájára terhelni. Igen van olyan, hogy valaki áttekinti, nem megy messzire, a szomszédos településen kettő perc alatt elfogadták a pénzügyi bizottságit. De ott például bejárnak a képviselők, napi szinten bent vannak a hivatalban, érdeklődni az eseményekről, munkáról. Délutánonként is összeülnek. Úgy gondolja, hogy január óta készítik ezt a költségvetést és sajnos, ne haragudjon meg, de pont Képviselő úrtól nem tudja azt elfogadni, hogy kérdéseid vannak, igenis legyenek kérdéseid.

Legyen kérdésed, de Te, aki hat éve itt ülsz, itt voltál minden egyes pénzügyi bizottsági ülésen amikor ezt végig tárgyaltuk, közmeghallgatásokon, ahol egyébként - hogy a falu nem kap teljes képet állítást megfogalmazol - mikor én minden egyes közmeghallgatáson elmondom, részletesen minden forintról beszámolok és elmondom, hogy mi a veszélye a költségvetésnek, és ha valami nem teljesül, akkor esetlegesen bajban vagyunk és mit lehet tenni. És tudod azok a szavak, amiket használtál abban a levélben azok igenis nem az együttműködés irányába mutatóak - hangsúlyozta.

Nincs ezzel semmi gond, a pénzügyesekkel, hivattal megbeszélték, hogy a jövőben még alaposabban kell dolgozni, lehet, hogy benne is a 13 évnyi munka előjött, de egyszer neki is lehet egy olyan mondata, hogy ne haragudjatok, de tizenegyedyszerre nincs kedvem négy órán át arról beszélni, aminek a felépítését már végigbeszéltem minden képviselővel és Képviselő úrnak már hatszor, az új testületnek kétszer.

Németh Tünde alpolgármester:

Olyan dolog nincs benne, ami kirívó lenne vagy amivel nem találkoztak.

Dunkl Gergely polgármester:

A másik oldalon meg úgy gondolja, a Képviselő-testületi ülésen egyébként is végigmentek és a kiküldött költségvetés minden egyes oldalán elmondta, hogy igen és ez azért változott, hogy ott most nem hárommillió van például a bankköltségre, hanem a pénzügyesek felhívták a figyelmet, hogy a hárommillió már nem elég. Ezen így végig

mentek, hogy ez miért került be, kérdés volt a közvilágítás, hogy miért lett 15 millió a közvilágítás. Elmondta azt is, hogy azért, mert 2025. január 1-jétől nem lehet a közvilágítási normatívát átcsoportosítani máshová. Tudja azt, hogy mindenre kíváncsiak szeretnének lenni, de itt ezt a levelet nem ennek, hanem bizalmi kérdésként kezelte.

Ez egy olyan levél, mintha nem bíznátok abban, hogy mi itt a hivatalban nem megfelelő szakértelemmel rakjuk össze ezt a költségvetést, és ez ebben a levélben a baj. És főként ebben az a baj, holott Te, mint pénzügyi bizottsági elnökként egy alkalommal nem jöttél be, hogy polgármester úr, gyere, üljünk le, beszéljük át, nézzük meg a megalapozó dokumentumokat, beszéljük át a költségvetést. Sajnos Senki, a 13 év alatt nem volt olyan képviselőm, aki bejött volna és azt mondta volna, gyere üljünk le, szedjük szét, nézzük meg, vizsgáljunk meg mindent. Tizenévig nem volt probléma, hogy a pénzügyesekkel közösen raktuk össze ezt - mondotta.

Sztupa Balázs képviselő:

Most se probléma szerinte. Nem is szólt erről senki.

Dunkl Gergely polgármester:

Nem úgy tűnik.

Németh Tünde alpolgármester:

Igen ez van, hogy nem volt itt a pénzügyin, délelőtt nem tudott eljönni, de ami kérdése volt testületin, azt feltette. Választ kapott rá, szavazott, elfogadta, de ez az, amit beszéltek. Ha Balázs jelzi, hogy szeretné, ne tartsanak csütörtökön testületit, mert nem tud itt lenni akkor tartsák meg később, akkor nézzék át beszéljék meg, mert ez lett volna az igénye, ezt szeretne volna, hogy tételesen nézzük át. De ha nem tudják, hogy ezt szeretné, nem tudnak így érte tenni. Amikor lezajlott minden, elfogadták a költségvetést, pont akkor küld egy levelet, hogy ez így nem volt jó.

Sztupa Balázs képviselő:

Ezt így érti, azt nem értette, hogy nem ehhez volta pontosan hozzászokva. Azért érte őt is váratlanul.

Németh Tünde alpolgármester:

Ezt jelezte, hogy nem így szeretné?

Dunkl Gergely polgármester:

Kedves Balázs, itt ült a pénzügyi bizottságon, rá kellett volna csapni az asztalra, hogy polgármester úr, nem beszéljük át az egészet még egyszer?

Németh Tünde alpolgármester:

Ha polgármester úr nem ér rá, akkor a testületin.

Dunkl Gergely polgármester:

Lefagyva itt ült, egy szót nem szólt, itt ültek, ő is meglepődött. Képzeljék el, hogy ment le a pénzügyiről? Ne haragudjanak meg, várta, ha valakinek nem volt kérdése, miért jártassa itt még két órán át a száját, úgy gondolja, volt idő áttekinteni az anyagot. Kiküldték és ezzel az eljárással az a probléma, hogy az elmúlt időszakban nem ír vissza, hogy itt tudok e lenni vagy nem tudok itt lenni. Most a mai ülés előtt azért visszaírt rögtön.

Jakab János képviselő:

Nem véletlenül küldték ki öt nappal előtte.

Dunkl Gergely polgármester:

Ha visszaemlékeztek korábban nem küldték ki 5 nappal előtte, hanem megbeszélték részletesen a pénzügyin. Jegyző úrnak direkt mondta, ne haragudj jegyző úr, ezt most ki kell küldeni mindenképpen, mert nem lesz időnk 4-5 órán át tárgyalni ezt az egészet.

Elmondta a jegyző úrnak, hogy szerinte már mindenki képben van, akinek lesz kérdése azt úgyis felteszi. Itt voltak a pénzügyin, fel lett téve testületin, itt voltak, szántunk rá fél és egy órát. Feltették a kérdéseket annak ellenére. Itt nem ezzel van a probléma, hanem az, hogy a néma gyerekek anyja sem érti a szavát. Ha Balázsnak ezzel problémája lett volna szerdán, akkor felhívja, hogy polgármester úr nekem még lenne kérdésem, mi lenne, ha elnapolnánk. Egy elnapolási kérelem, semmi nem érkezett, senkitől. És pont Balázs volt az előző időszakban az, aki azt hajtotta, hogy tűzze ki az ülés időpontját és a napirendet és mindenki alkalmazkodjon a testületi ülés időpontjához. Még a munkaterv alapján is március 19-e a testületi ülés napja. Közösen fogadták el azt is, nem tud ebbe belemenni, de akkor másképp kell fogalmazni a levelekben meg másképp kell feltenni a kérdéseket. Mert ha felteszi azt a négy kérdést és nem vitatja alatta, hogy ez miket sért meg hogyan sért akkor semmi gond nincsen, de azzal a leveleddel jegyző úrban és benne is azt keltetted, hogy nem voltak jogszerűek, nem jogszerű a Képviselő-testület működése és a meghozott rendelet. Ez egy túske volt belénk és ezt így éli meg. Akárki akármit mond és az, hogy kibeszéljük ezeket, ezt így élte meg, de ezt itt lezártnak tekintik.

Tehát tájékoztatást bármikor bárkinek nyújt, de itt ebben a levélben nem csak én voltam megcímezve, hanem azért itt a képviselőknek és bizottsági tagoknak a hozzáértése is megkérdőjelezve lett, ilyet nem csinálunk.

Sztupa Balázs képviselő:

Ebbe benne vagyok én is.

Dunkl Gergely polgármester:

De Balázs, ilyet nem csinálunk. Mindenki saját magáért felel. Mi mindegy milyen végzettséggel ülünk itt. Ülhetne itt egy nyolc általános végzettségű polgármester is, a választók ide választottak, felhatalmaztak minket. Nem értünk mindenhez, laikusak vagyunk. Valamihez én se értek, vagy kérdezek előtte. De ne haragudj az, hogy elfogadjuk, és utána írsz egy levelet az egy kicsit tényleg nem volt korrekt a többiekkel

szemben. Mert, ha azt mondod, hogy figyeljetelek, beszélni kéne róla vagy odaírod a közös csoportba viberen, hogy figyeljetelek, én ezt nem igazán tudtam még áttekinteni. Nem akarjuk elhalasztani? Le van vezényelve. Senki nem szól, én nem akarom és nem is fogom senkinek a beosztását fejben tartani. Ezt mindenki vállalta - mondta.

Jakab János képviselő:

Azzal is legyünk azért tisztában, e mögött a kimutatás mögött óriási munka áll. Rengeteg munka.

Dunkl Gergely polgármester:

Képviselő úr, nem csak ez a munka van, nem lenne köteles ilyen részleteset csinálni. Nem lenne, de ezzel védjük már meg magunkat, hogy részletesen, az utolsó egérirtás költsége is benne van, mennyibe kerül. És pont ez az a táblázat, ami alapján megértik, hogy mit mire költöttünk. A Csíkos Zsuzsanna köztisztviselő itt ülhetne három hétig is és magyarázhatná a rendelet mögötti könyvelési táblázatot. Hogy B13, kofogon mi van meg ilyenek, tehát ez nem véletlenül készül. Ennél jobban nem tudja alátámasztani a költségvetést.

Ha valaki ezt jobban meg tudja, szeretettel várja minden nap munkaidőben, egy költségvetés készítésénél a segítségét. Tehát nem tudja jobban kibontani. Így is jött olyan, hogy a pénzügyesek szóltak, hogy a bölcsődének a bevételeit át kell tenni, meg be kell vételezni kiadási oldalon is. Tehát ennél egyszerűbben nem tudja a költségvetést bemutatni a Képviselő-testület részére.

Jakab János képviselő:

Jó, hát ebből látszik, hogy tényleg hozzáértők csinálják ezt.

Dunkl Gergely polgármester:

Nem szeretné tovább feszíteni a húrt, ezt most elkönyvelte, úgy gondolja, hogy megbeszéltek, de meglepte a levél tartalma, ennyi.

Nem kíván többet mondani, tehát, álljuk a sarat és meg tudják válaszolni, mert semmi titkolnivaló nincs, eddig se volt. Se a falu felé, se a képviselők felé.

Jakab János képviselő:

A kérdés az lenne, hogy Balázs megkapta a kérdéseire a választ?

Sztupa Balázs képviselő:

Elmondta az elején, hogy köszöni szépen a válaszokat, nyilván nem titok feltárásról volt szó vagy volt a cél. Most kapott olyan plussz információkat, amiket most értett meg, vagy kapott rá választ. A Dózsa György úti ingatlan is nyilván szerepeltetve van, de van ott három is.

Dunkl Gergely polgármester:

Akkor szeretné kérdezni a Képviselő-testületet, van e még kérdés, észrevétel, hozzászólás, valakinek kiegészítése a napirendi ponttal kapcsolatosan? Amennyiben nincs, szeretné elmondani, a tájékoztatást megadta, kérdezi a Képviselő-testületet, hogy elfogadja e a tájékoztatást.

A Képviselő-testület hat igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozta:

Sárosd Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének

62/2026. (III. 26.) határozata

Sztupa Balázs képviselő kérdéseire adott válaszok elfogadásáról

Sárosd Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testülete Sztupa Balázs képviselőnek az önkormányzat és szervei 2026. évi költségvetésének meghozatalával kapcsolatos levelére, abban feltett kérdéseire a polgármester által adott válaszokat elfogadta.

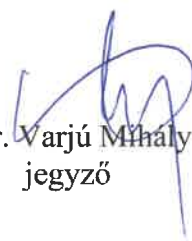
Dunkl Gergely polgármester:

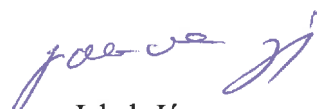
Megköszönte a testület munkáját, az ülést bezárta.

K.m.f.


Dunkl Gergely
polgármester




Dr. Varjú Mihály
jegyző


Jakab János
képviselő, jegyzőkönyv hitelesítő